


ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 58
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 24. 6. 2019
Podpis pristojne osebe:



Opr. št. 591/2018



ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Petre Primic Petrov, ob sodelovanju članov senata odvetnice Ladi Voršič in g. Roka Janeza Šteblaja iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper [redacted] na zahtevo disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jelenič Novaka za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 591/2018 z dne 31. 12. 2018, zaradi disciplinske kršitve po 14.tč. 77.b člena Statuta OZS, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jelenič Novaka in strokovne sodelavke OZS Maše Kranjc, dne 29.5.2019

o d l o č i l a :

[redacted] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [redacted] že kaznovan v disciplinskem postopku

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, s tem,

da je storil naklepno kaznivo dejanje kršitve tajnosti postopka po 1. odst. 287. člena KZ-1, ki je naklepno kaznivo dejanje, za katerega je predpisana kazen zapora več kot 6 mesecev in za katerega je bil obsojen s sodbo Okrajnega sodišča [redacted] dne 7. 6. 2017, ki je postala pravnomočna dne 22. 6. 2017.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 14. točki 77.b člena Statuta OZS.

Disciplinskemu obdolžencu se po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep:

DENARNA KAZEN

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati **500,00 EUR in povprečnino v znesku 113,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Disciplinski tožilec je dne 31. 12. 2018 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka proti disciplinskemu obdolžencu opr. št. 591/2018, zaradi očitka kršitve 14. tč. 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

Okrožno državno tožilstvo [redacted] (v nadaljevanju: prijavitelj) je dne 23. 3. 2018 Odvetniško zbornico Slovenije obvestilo, da je bil zoper [redacted] (v nadaljevanju: disciplinski obdolženec) pravnomočno zaključen kazenski postopek, v katerem je Okrajno sodišče v [redacted] izdalo sodbo o kaznovalnem nalogu [redacted] z dne 7. 6. 2017, ki je postala pravnomočna dne 22. 6. 2017 in s katero je sodišče disciplinskega obdolženca spoznalo za krivega storitve kaznivega dejanja kršitve tajnosti postopka po prvem odstavku 287. člena Kazenskega zakonika.

Disciplinski tožilec je v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 31.12.2018 navedel, da je disciplinski obdolženec storil naklepno kaznivo dejanje, za katerega je predpisana kazen zapora več kot šest mesecev, s čimer je podana hujša disciplinska kršitev po 14.točki 77.b člena Statuta OZS.

Disciplinski obdolženec je v odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 28. 1. 2019 navedel, da ni mogoče oporekati zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka, saj so znaki kršitve po 14. točki 77.b člena Statuta OZS izpolnjeni že s samim obstojem pravnomočne sodbe. Disciplinski obdolženec je navedel, da na sodbo, zaradi razlogov osebne narave, ni podal ugovora in je sodba zato postala pravnomočna. Svojemu odgovoru je priložil tudi pisno izjavo, ki jo je v zvezi z očitkom storitve dejanja kršitve tajnosti postopka podal v fazi predkazenskega postopka.

Disciplinski tožilec je dne 28. 2. 2019 obvestil, da vztraja pri vloženi zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka. Na obravnavo dne 29. 5. 2019 so pristopili vsi člani senata in disciplinski tožilec, disciplinski obdolženec pa na obravnavo ni pristopil. Vročitev vabila je bila izkazana. Disciplinski obdolženec odsotnosti z obravnave na dan 29. 5. 2019 sicer ni upravičil, se je pa že v odgovoru na zahtevo disciplinskega tožilca odpovedal pravici do neposrednega ustnega zaslišanja na disciplinski obravnavi, predlagal naj se obravnava opravi v njegovi nenavzočnosti ter priložil pisno izjavo, ki naj se šteje kot njegov pisni zagovor. Glede na navedeno so bili izpolnjeni pogoji po 89.členu Statuta OZS, da se opravi ustna obravnava brez navzočnosti disciplinskega obdolženca.

V dokazne namene je senat vpogledal v vse listine v spisu opr. št. 591/2018, in sicer: prijava kršitve ODT [redacted] z dne 23.3.2018 (prejet na OZS dne 26.3.2018), obvestilo OZS ODT v

██████ o odstopu zadeve disciplinskemu tožilcu OZS, z dne 23.4.2018, obvestilo odvetniku o odstopu prijave disciplinskemu tožilcu, z dne 23.4.2018, odstop disciplinskega spisa disciplinskemu tožilcu, z dne 23.4.2018, poziv disciplinskega tožilca OZS, z dne 15.6.2018, poziv ODT ██████ za dopolnitev prijave, z dne 19.6.2018, odgovor na poziv ODT ██████ z dne 26.6.2018, zaprosilo OZS na Okrajno sodišče v ██████ z dne 3.7.2018, odgovor Okrajnega sodišča ██████ z dne 11.7.2018, posredovanje Sodbe o kaznovalnem nalogu disciplinskemu tožilcu, z dne 13.7.2018, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka, z dne 31.12.2018, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka poslana odvetniku v pojasnilo, z dne 14.1.2019, odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka, z dne 28.1.2019, vročitev odgovora disc. obd. posredovana disciplinskemu tožilcu, z dne 30.1.2019, odgovor disciplinskega tožilca, z dne 28.2.2019, odredba senata, izpis iz evidence o predkaznovanosti za disc. kršitve ter priloga: pravno močna Sodba o kaznovalnem nalogu Okrajnega sodišča ██████

Senat disciplinske komisije I. stopnje je po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj, zlasti po vpogledu pravno močne sodbe Okrajnega sodišča v ██████ K 23726/2017 z dne 7. 6. 2017 odločil, da je disciplinski obdolženec brez dvoma odgovoren za očitano kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 14. točki 77.b člena Statuta OZS, in sicer je storil naklepno kaznivo dejanje, za katero je predpisana kazen zapora več kot šest mesecev.

Senat je pri izbiri disciplinskega ukrepa upošteval, da gre v konkretnem primeru za hujšo kršitev in da je bil disciplinski obdolženec že predkaznovan, zato je izbral denarno kazen. Pri določitvi višine denarne kazni, pa je senat upošteval specifične okoliščine konkretnega primera ter posledično izrekel denarno kazen v minimalni višini, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Ljubljana, 29.5.2019

odvetnica Petra Primic Petrov
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec ██████
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije